



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

Soledad, Atlántico, siete (7) de septiembre de Dos Mil Veintiuno (2.022).

REFERENCIA: 087-58-41-89-003-2019-00459-00.
PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA
DEMANDANTE: COOPERATIVA GMAA
DEMANDADO: OMAR PUENTES CASTILLO Y OTRO.

ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE REPOSICION Y EN
SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 30
DE JUNIO 2.022.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de la referencia que se encuentra pendiente de resolver recurso de reposición y en subsidio apelación que interpuso el apoderado del demandado, OMAR PUENTES CASTILLO, contra la providencia de fecha 30 de junio de 2022, por la cual se aprobó la liquidación del crédito y las costas. Provea.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, siete (7) de septiembre de Dos Mil Veintiuno (2.022).

CUESTION.

Se encuentra al despacho el proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía instaurado por la COOPERATIVA GMAA contra OMAR PUENTES CASTILLO Y OTRO, para resolver recurso de Reposición y en Subsidio Apelación interpuesto contra el auto de fecha 30 de junio de 2022, por el cual se aprobó la Liquidación del Crédito y las Costas.

EL AUTO RECURRIDO.

Se trata del auto de fecha 30 de junio de 2022, por el cual se aprobó la Liquidación del Crédito Perseguido y las Costas

EL RECURSO

El abogado, JULIO CARRILLO PARDO, apoderado del demandado, OMAR PUENTES CASTILLO, presentó un recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito y las

costas, sustentando su recurso en un extenso escrito que resumimos a continuación:



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

Cursa una Acción de Tutela contra el Juzgado por la violación al debido proceso, al derecho de defensa y al acceso a la administración de justicia, por las inconsistencias presentadas en el proceso.

En la etapa de alegatos se dijo que en la Fiscalía Séptima Seccional Delegada ante los Juzgados Penales del Circuito de Soledad, cursa proceso penal contra VIVIAN JOSE RIVERA DELGADO y la Cooperativa GMAA, por Fraude Procesal y Falsedad en Documento Privado, radicado con el No SPOA 080016001257202150093, por lo que se solicitó la Suspensión del Proceso, solicitud que el juzgado no tuvo en cuenta.

La Corte Constitucional en auto 269/2019, señaló que la competencia para la Acción de Tutela corresponde a las autoridades judiciales establecidas en el Estatuto de la Carrera Judicial, definiendo en la sentencia C-341 de 2014, lo que era el Debido Proceso, pronunciándose la sentencia, T-018 de 2017, sobre el Derecho de Defensa. Y, en la sentencia T-195 de 2019, definió el Defecto Fáctico como causal de procedencia de la tutela.

Seguidamente el abogado explica las causales de procedencia de la Acción de Tutela que ha definido la Jurisprudencia de la Corte Constitucional:

El Defecto orgánico, que se presenta cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece en forma absoluta de competencia; El Defecto procedimental absoluto, cuando el juez actuó al margen del procedimiento previsto por la ley para adelantar el proceso judicial; El Defecto fáctico, que se da cuando la decisión carece del apoyo probatorio que permita aplicar la norma en que se sustenta la decisión, o cuando se desconocen pruebas trascendentales para el sentido del fallo; El Defecto sustantivo, que se configura cuando la decisión se toma con fundamento en normas inexistentes o inconstitucionales, cuando existe una contradicción evidente y grosera entre los fundamentos normativos y la decisión, cuando se deja de aplicar una norma exigible en caso o cuando se otorga a la norma jurídica un sentido que no tiene; El error inducido, cuando la autoridad judicial fue objeto de engaños por parte de terceros, que la condujeron a adoptar una decisión que afecta derechos fundamentales; La decisión sin motivación, debido a que el servidor judicial incumplió su obligación de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos que soportan su determinación; El desconocimiento del precedente, cuando la jurisdicción ha fijado ya determinado tema y el funcionario judicial desconoce la subregla establecida y afecta, así, el derecho fundamental a la igualdad; y, La violación directa de la Constitución, cuando se desconoce el principio de supremacía de la Constitución, su carácter vinculante y su fuerza normativa.

Con base en estos argumentos, el abogado solicita que se reponga el auto de fecha 30 de junio de 2022 por el que se aprobó la liquidación del Crédito y las cotas, y que de no reponerse, se conceda el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

Motivo de inconformidad.

La inconformidad del recurrente contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito y las costas, se concreta en que se han presentado en el trámite del proceso lo que afirma son irregularidades que vulneran según afirma, los derechos fundamentales del demandado, y que el despacho a



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

pesar de conocer que se tramita una Acción de Tutela por esas vulneraciones de los derechos fundamentales de su poderdante no ha suspendido el trámite del proceso.

Trámite de la Reposición.

Del escrito de reposición se corrió traslado a la parte contraria para que se refiriera a él. La Demandante guardó silencio.

Liquidación del Crédito.

Liquidación es el resultado de liquidar, hacer el pago total de una cuenta. Es el pago de una deuda o tributo.

Liquidar el crédito significa hacer el pago extraordinario por el cliente, buscando cancelar la totalidad de la deuda.

En los Procesos Ejecutivos la liquidación del crédito incluirá el valor de los honorarios de los auxiliares de la justicia y los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el juez.

Objeción a la liquidación del crédito.

El artículo 446 del Código General del Proceso establece en su numeral 2, la posibilidad que tienen la parte contraria en un proceso para objetar la liquidación del crédito que haya presentado la otra parte.

Dice la norma que: “...De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo **podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta**, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que **se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada**...”. (Negritas y cursivas fuera del texto original).

La Corte Constitucional en la Tutela T-753 del 2014, expresó claramente que:

(...)

La liquidación del crédito constituye una operación que tiene como finalidad **calcular la deuda final a cobrar**, lo que supone la existencia de un Mandamiento de Pago y de una Sentencia Ejecutoriada dentro del Proceso Ejecutivo; es decir, que, la objeción de la liquidación del crédito **no es una oportunidad para discutir sobre los aspectos que rodearon la sentencia**, porque el proceso ejecutivo tiene etapas procesales preclusivas, y el procedimiento no permite que en la liquidación del crédito se pueda habilitar una etapa procesal anterior.

(...)



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

Las razones que expone el recurrente para que se revoque en Reposición providencia por la cual se aprobó la liquidación del crédito y las costas que es objeto de la reposición carecen de fundamento jurídico. Ninguno de los argumentos que expuso el recurrente en su reposición son valederos para que el despacho pueda modificar la aprobación que se le impartió a la liquidación del crédito y las costas, por lo que la providencia se mantendrá en firme.

Recurso de apelación contra autos.

El Código General del Proceso consagra el recurso de apelación contra las Sentencias y contra algunos autos, consagrando una lista de los que pueden ser objeto del recurso. Dice el artículo 321 lo siguiente:

(...)

También son apelables los siguientes autos proferidos **en primera instancia**:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.

(...)

Procesos de Única Instancia.

La instancia en Derecho procesal es cada uno de los grados jurisdiccionales en que se pueden conocer y resolver los diversos asuntos sometidos a los tribunales de justicia.

La doble instancia se interpreta desde una óptica procesalista como un sistema técnico que permite un perfeccionamiento de la justicia, y como un derecho que toda persona tiene a hacer un cuestionamiento válido sobre las decisiones de los jueces.

Nuestro ordenamiento procesal ha aceptado unánimemente restringir en algunos casos la doble instancia en asuntos civiles, con el fin de depurar la administración de justicia. Por esta razón nuestra legislación procesal solo concibe la doble instancia como un derecho fundamental en las acciones de tutela y en procesos penales. El legislador colombiano optó por esta solución porque nuestro sistema no puede ofrecer justicia pronta y doble instancia para todos los casos por razones logísticas y presupuestales.



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

El presente proceso es un **Proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía**, que se tramita en **única instancia**, por lo que contra las providencias que son dictadas dentro de esta clase de procesos no procede el recurso de apelación.

En el memorial donde el recurrente interpuso el recurso de apelación en subsidio del de reposición, afirma que la negación del recurso de apelación vulnera los derechos fundamentales de la parte que representa al debido proceso y al derecho de defensa por no permitir que se surta la doble instancia. No es así.

La Doble Instancia está consagrada en el artículo 31 Constitucional: Dice la norma: “Toda sentencia judicial podrá ser apelada o consultada, **salvo las excepciones que consagre la ley...**”. (Negrillas fuera del texto original).

El H. Consejo de Estado, al intervenir en el trámite de la demanda de inconstitucionalidad presentada contra el numeral 9 (parcial) del artículo 151 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Sentencia C-605 de 2019, manifestó lo siguiente:

(...)

En esta materia, conforme a lo previsto en el artículo 150.2 de la Carta, el legislador tiene un amplio margen de configuración. En particular, respecto de la regulación sobre recursos y medios de defensa y contradicción, que corresponde a la ley, la Constitución reconoce al legislador la competencia para definir en qué casos no hay lugar a presentar recursos, entre otros motivos, por razones de economía procesal. Así, pues, advierte que **la doble instancia no es absoluta, ni es una regla que deba aplicarse de manera forzosa en todo proceso judicial, e incluso no hace parte del núcleo esencial del debido proceso**, salvo en materia penal. (Negrillas fuera del texto original).

(...)

En este fallo, la Corte Constitucional declaró conforme con la constitución norma demandada, exponiendo que:

(...)

El que el proceso judicial se adelante en única instancia, **no implica en sí misma la afectación del debido proceso o de su núcleo esencial**. Y, de otra parte, de ello no se sigue de manera necesaria una afectación del derecho a acceder a la justicia, ni siquiera en el contexto de las acciones públicas cuyo ejercicio corresponde a un derecho político fundamental (art. 40.6 CP).

(...)

El auto contra el que se interpuso el recurso de apelación en subsidio del de reposición, es un auto dictado en el transcurso del proceso de única instancia que no admite el recurso de alzada.

A mérito de la expuesto, el Juez Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad Atlántico,



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha de junio de 2022, por el cual se aprobó la liquidación del crédito y las costas en el presente proceso.

SEGUNDO. MANTENER en firme en todas sus partes el auto objeto del recurso de reposición.

TERCERO. DENEGAR POR IMPROCEDENTE recurso de Apelación que se interpuso en subsidio del recurso de reposición negado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)

[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas

Juez Municipal

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 21442d6439ec3d00c9beb11409bf6b0f831e0da2e0ed793479967d30d222b1ba

Documento generado en 08/09/2022 04:12:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>